

CIS 민주학생운동단체 비교연구: 그루지야 KMARA, 우크라이나PORA, 벨라루스ZUBR를 중심으로

신형곤
(한양대 국제학대학원 러시아학과 석사과정)

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------|
| I. 서론 | 2. 우크라이나 PORA |
| II. 그루지야, 우크라이나, 벨라루스의
학생운동 현황과 비교 | 3. 벨라루스 ZUBR |
| 1. 그루지야 KMARA | 4. KMARA, PORA, ZUBR 비교연구 |
| | III. 결론 |

초 록

본 논고는 CIS지역의 대표적인 학생운동단체 그루지야의 KMARA, 우크라이나의 PORA 그리고 벨라루스의 ZUBR를 비교 분석하는데 목적이 있다. 2003년 그루지야 장미혁명, 2004년 우크라이나 오렌지혁명 그리고 2006년 벨라루스 데님혁명으로 대표되는 CIS 동유럽지역의 민주화 물결에서 각 국의 학생운동은 결정적인 역할을 했다. 국가의 미래를 짊어질 젊은이들로 구성된 학생운동단체들은 민주화 과정에서 창의적이고 평화적인 시위방식으로 시민들의 적극적인 지지와 참여를 이끌어냈다. 그러나 색깔혁명 과정에서 적지 않은 비중을 차지했음에도 불구하고, 학생운동에 대한 연구는 드물게 이뤄지고 있다. 이 CIS지역 학생운동에 대한 연구는 CIS지역의 색깔혁명과 민주화 과정을 심도 있게 살펴보는 계기가 될 것이다.

본 논고에서는 KMARA, PORA, ZUBR 이 세 조직의 기원, 목표, 행동원칙, 조직구조, 국내외지원상황, 그리고 조직들의 발전과정과 현황에 대해 전반적으로 살펴보고, 이를 비교분석하고 있다. 한편 KMARA, PORA, ZUBR는 세르비아의 OTPOR 학생운동을 모델로 했던 만큼 그 수평적 조직구조와 비폭력 시위방법 등 다소 비슷한 모습을 보였다. 실제로 OTPOR와 교육 및 훈련 등의 직접적인 교류가 이뤄지기도 했었다. 세 학생운동은 공정하고 자유로운 민주적인 선거를 보장하기 위해 부정선거와 선거결과 조작 가능성을 막고, 국민에게 선거와 관련된 정보와 교육을 제공하려고 노력했다. 이런 활동 과정에는 국내외 NGO들의 교육과 자금 등 많은 지원들이 뒷받침됐다. 출발점에서 추구했던 목표는 민주적 선거 보장이라는 공통된 모습을 보였을지라도, 혁명 이후 KMARA, PORA, ZUBR는 각각 다른 활동을 보이고 있다.

I. 서론

1960-1980년대 학생운동은 한국 민주화의 견인차와 같은 역할을 했다. 젊은 패기와 열정으로 가득한 학생들은 당시 억압적인 사회분위기와 희생 속에서도 민주주의를 향한 염원을 포기하지 않았다. 최장집 교수는 한국의 민주학생운동에 대해 다음과 같이 말하고 있다:

“1980년 서울의 봄과 광주항쟁, 그리고 1987년 6월 항쟁은 한국의 민주화를 상징하는 대표적인 학생운동들이다. 유신 및 전두환 체제와 같은 삼엄한 권위주의 하에서 제도권 야당이 그런 일을 하리라고 기대하기는 어려웠다. 이런 조건에서 캠퍼스는 진정한 의미에서 야당이었고, 학생운동은 모든 민주화 운동의 선봉에서 가장 큰 희생을 감수하면서 전선을 돌파한 운동의 보병부대와 같은 것이었다.”¹

민주화에 있어 학생운동은 중요한 역할을 해왔다. 이것은 비단 한국만의 경험이 아니다. CIS 지역의 민주화에서도 학생운동이 결정적인 역할을 했다. CIS 학생운동단체들은 민주화 과정에서 시민들의 적극적인 참여를 이끌어냈으며, 평화적인 방법으로 시위를 주도해나갔다. 그 결과 CIS지역에 색깔혁명이 일어났고, 권위주의 정권들이 무너졌다. 그리고 진정한 민주주의에 대한 국민들의 기대를 품은 새로운 정부가 들어섰다. 공산주의와 권위주의를 거쳐 민주주의를 실현한 이들의 사례는 민주화 역사에서 매우 의미가 깊다고 할 수 있다. 이런 점에서 CIS지역의 색깔혁명에 대한 연구가 많이 이뤄지고 있는 것은 자연스러운 현상이다.

그러나 색깔혁명 그 자체에 대한 연구는 활발한 반면, 혁명의 주체들에 대한 연구는 상대적으로 적게 이뤄지고 있다. 그 중에서도 학생운동단체들에 대한 연구는 특히 적은 편이다. 국내에서는 그 연구가 거의 전무한 상황이다. 따라서 CIS 지역의 학생운동이 민주주의 실현에서 결정적이었다는 평가를 받으면서도 연구가 깊게 이뤄지지 않고 있다는 점에서 문제의식을 느끼는 바다. 따라서 본 논문은 CIS 민주화에서 중요한 역할을 한 학생운동단체에 대해 조명해보고자 한다. 이는 CIS지역의 색깔혁명과 민주화 과정을 심도 있게 살펴보는 계기가 될 것이다.

본 논문에서는 CIS 지역 중 동유럽권 국가들인 그루지야, 우크라이나, 벨라루시의 학생운동단체들을 연구범위로 정했다. 이들 각 국가들에서 장미혁명, 오렌지혁명, 데님혁명이 일어났었으며, 그 민주화 과정에서 그루지야 KMARA, 우크라이나 PORA, 벨라루스 ZUBR 학생운동단체들이 참여했었다. 본문에서는 각 학생운동단체들의 기원, 목표, 원칙, 조직구조, 주요활동과 그 특징, 국내외 NGO의 지원과 협조, 그리고 현재 상황에 대해 차례로 살펴볼 것이다. 또 마지막으로 이 학생운동단체들을 비교연구하고, 그들의 성공과 실패를 가른 사회적 배경을 살펴보겠다. 그리고 이 세 학생운동단체들이 CIS 민주화 과정에서 가지는 의의를 내리며 이 논문의 결론을 짓겠다.

II. 그루지야, 우크라이나, 벨라루스의 학생운동 현황과 비교

2003년 그루지야의 장미혁명, 2004년 우크라이나의 오렌지혁명은 CIS 동유럽 지역 민주화의

¹ 최장집, 『민주화 이후의 민주주의』, 후마니타스, 2002, P.97.

상징이다. 이 민주화의 물결을 이끌어내는 데는 시민사회 NGO들의 역할이 적지 않았다. 그 중에서도 국가의 미래를 짊어지고 앞으로 나아갈 젊은이들의 민주화를 향한 열정은 큰 비중을 차지했다. 젊은이들의 창의적인 사고방식과 역동적인 패기는 시민들의 민주화 운동에 큰 활기를 불어넣었다. CIS 동유럽 지역의 영향력 있는 학생운동단체는 그루지야 장미혁명 과정에 참여했던 KMARA와 우크라이나 오렌지혁명에 참여했던 PORA가 있다. 비록 혁명을 통해 독재정권을 무너뜨리고 민주주의를 실현하는 데 실패했지만, 벨라루스에도 민주화를 위해 목소리를 높였던 청바지혁명의 주역인 학생운동단체 ZUBR가 있다. 이들 학생운동단체들은 여러 면에서 다소 공통된 특징들을 보이고 있는데, 이는 세르비아의 민주주의 실현을 상징하는 OTPOR(Resistance)이라는 학생운동단체에서 비롯된 것이다. 따라서 KMARA, PORA, ZUBR에 대한 본격적인 고찰에 앞서, 세르비아 학생운동단체 OTPOR의 성격을 먼저 살펴보는 것이 필요하다.

세르비아 OTPOR은 반 밀로세비치(Slobodan Milosevic) 정권의 상징으로, 그 출발은 1997년 대학 및 미디어를 억압하는 법이 소개된 후 이에 저항하기 위해 1998년에 벨그라드 대학에서 만들어진 학생운동단체였다. 유고슬라비아 연방의 코소보 전쟁 이후, OTPOR은 본격적으로 밀로세비치 정권에 대항하는 운동을 전개했다. 이는 곧 정부의 탄압으로 이어졌는데, 2000여 명이 경찰에 체포되거나 구타당했다. 2000년 9월 대선에서 OTPOR은 "Gotov je(He's finished)"운동 전개했고, 많은 젊은이들을 투표소로 이끌어냈다. 그 결과 밀로세비치 체제의 교체를 이뤄낸 것이다. 시민운동에 있어 OTPOR이 고수했던 원칙은 '비폭력'이었다. 정부의 억압으로 많은 수의 OTPOR 멤버들이 체포되는 상황에서도, 이에 대한 대항으로 OTPOR은 비폭력적인 방법으로 시위를 벌였다. 그들의 비폭력적인 시위방법에는 거리행진, 거리공연, 전단지 등을 통한 정보전달 등이 있었다.² 한편 이런 OTPOR이 추구했던 비폭력저항운동은 정치학자 진 샤프(Gene Sharp)³의 저서 "독재에서 민주주의로(From Dictatorship to Democracy)"를 활용한 것이었다. 진 샤프는 독재 메커니즘의 약점들을 설명하고 있으며, 그들의 약점을 공격해 독재정권을 무너뜨리는 방법론까지 제시하고 있다. 그가 주장하는 방법론에는 비폭력저항운동이 포함돼있는데, 그 세부적인 방법으로 거리행진 시위방법과 포스터, 보이콧, 대정부 비협력운동 등을 제시하고 있다.

2000년 세르비아의 민주화 실현에 큰 기여를 한 OTPOR은 이후 벨그라드 비폭력저항운동센터를 설립하는 등 자신들의 민주화 경험과 비폭력저항운동을 이웃국가들과 공유하기 위한 노력을 하고 있다. 이런 OTPOR의 사례는 CIS 동유럽 지역 국가들에게도 영향을 줬다. 특히 같은 나이대의 젊은이들로 이뤄진 CIS지역의 학생운동단체들은 OTPOR 사례를 통해 민주주의 실현의 희망을 갖게 됐다. OTPOR의 경험을 모델로 하고 또 그들을 직접 찾아가 시위방법을 교육 받기도 했다. OTPOR을 모델로 했던 만큼 그루지야 KMARA, 우크라이나 PORA, 벨라루스 ZUBR는 다소 공통되는 부분을 보였던 것이다.

² Jelena, "Nonviolent resistance works", Canvasopedia, Nonviolent struggle multimedia library www.canvasopedia.org (인터넷 검색일: 2009-12-02)

³ 진 샤프(Gene Sharp): 옥스퍼드대 정치학박사, 미국 다트머스 매사추세츠대 교수, 비폭력저항운동 연구하는 NGO 아인슈티인 연구소 설립 운영. 비폭력 저항운동으로 독재정권을 무너뜨리는 구체적인 방법론까지 제시한 미국의 정치학자. 그의 대표 저서인 "독재에서 민주주의로(From Dictatorship to Democracy)"는 전세계 18개국 언어로 번역됐으며, CIS 지역의 민주화를 위한 지침서가 됐다는 평가를 받고 있다.

1. 그루지야 KMARA

2003년 4월 14일, 그루지야의 수도 트빌리시에서는 친 정부 성향의 정당 ‘새로운 그루지야를 위하여(For A New Georgia)’를 비판하는 시위가 일어났다. 여기에는 약 500여 명의 학생들이 참가했으며, 이들은 트빌리시국립대학에서 출발해 정부청사로 가는 시위행진을 벌였다. 이것이 그루지야 학생운동단체 KMARA(Enough)의 첫 번째 공식활동이었다. 이후 KMARA는 쇠약해진 전 공산주의국가 그루지야의 정치 중심에 빠르게 자리잡았다고 평가된다.⁴ 또한 KMARA는 에드워드 셰바르드나제(Eduard Shevardnadze) 대통령의 장기집권 종결을 가져온 장미혁명에서 중요한 역할을 맡은 것으로 널리 알려졌다.

대통령직을 사임한 후, 셰바르드나제 대통령은 KMARA에 대해 다음과 같이 말했다.

"휘날리는 깃발들 주위로 몰려다니고, 길거리에 그래피티를 그리는 이 젊은 청년들에 큰 주의를 기울여야 한다고 생각하지 않았다. 그러나 잘못이었다."⁵

그림 1. KMARA 로고



KMARA는 2000년 세르비아의 밀로세비치(Milosevic)에 대항하는 시위를 이끌었던 학생운동단체 OTPOR(Resistance)를 모델로 했다. 그루지야의 KMARA 학생들은 OTPOR로부터 시위조직기술을 배웠으며, 조지소로스 재단으로부터 약 US\$500,000의 기금을 지원받았다.⁶ KMARA의 로고는 OTPOR의 것을 응용한 것으로, 흰색 바탕에 검은색 주먹의 그림이다.

그루지야 학생운동단체인 KMARA의 기원은 2000년으로 거슬러 올라간다. 처음에는 트빌리시국립대학의 작은 학생운동으로 시작했다. 당시 개혁적인 성향을 가진 학생들이 트빌리시국립대학교 내 학생자치단체를 만들었다. 약 2,500명의 학생들이 이 단체를 조직했으며, 그루지야 내 최초로 대학생단체 대표를 선출했다.⁷ 이들의 주요 관심사는 대학 내 심각한 부패에 대한 저항이었다. 셰바르드나제 정부가 들어선 이후부터 고등교육의 질이 급격히 떨어졌고, 뇌물을 이용해 학점을 거래하는 일이 만연했다. 따라서 이 트빌리시국립대학교 학생자치단체는 교육부문의 근본적인 개혁을 위해서 캠페인을 벌였다.⁸ 대학 내 행정 및 교육의 부패를 미디어에 폭로하고, 정보지를 출판하는 등의 활동을 보였다. 이후 그루지야 전국에 걸쳐 다른 대학들에서도 비슷한 학생단체들이 등장했고, 이런 학생단체들간에 네트워크가 형성됐다. 이런 조직적인 구조가 학생운동단체 KMARA로 발전하는 밑바탕이 됐으며, 장기적으로는 장미혁명을 전국적으로 확대되는데 이 KMARA의 조직망이 적지 않은 역할을 했으리라고 본다.

2001년 10월 셰바르드나제 정부는 독립미디어인 Rustavi2를 없애려는 시도를 했다. 이에

⁴ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze, "ENOUGH! KMARA AND THE ROSE REVOLUTION IN GEORGIA", The German Marshall Fund of the United States, Washington, 『Reclaiming Democracy』, 2009, p. 101.

⁵ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p. 105.

⁶ Zondag, "Otpor, Zubr, Kmara, Pora, Mjajt: Eastern Europe's children of the revolution or front groups for the CIA?", 2004. <http://apostatewindbag.blogspot.com/2004/12/otpor-zubr-kmara-pora-mjajt-eastern.html> (검색일: 2009-11-23)

⁷ KMARA <http://en.wikipedia.org/wiki/Kmara> (검색일: 2009-11-23)

⁸ Tinatin Zurabishvili and Tamara Zurabishvili, "Serving Bilateral Interests? Corruption in the System of Higher Education in Georgia", in: Evangelina Papoutsaki and Tinatin Zurabishvili (eds.), Caucasus Higher Education in Transition (Civic Education Project, Tbilisi, 2005), pp. 41-55.

대항해 학생들이 시위를 하면서 ‘그루지야를 위한 학생운동(the Student Movement for Georgia)’이라는 학생조직을 만들었다. 그리고 시민사회활동의 범위를 대중의 동원으로 확대하고자 두 학생단체를 합쳐 2003년 초 KMARA를 조직하게 된다.⁹ 당시 트빌리시의 자유연구소(the Liberty Institute)를 비롯한 ‘그루지야 청년 변호사 연합(the Georgian Young Lawyers Association, GYLA)’ 그리고 ‘법과 공교육을 위한 연합(the Association for Law and Public Education, ALPE)’ 등 그루지야의 여러 인권단체 NGO들이 KMARA의 탄생과 조직운영을 도왔다.¹⁰ 특히 해외 NGO와의 네트워크를 도왔던 자유연구소는 벨그라드에서 KMARA와 세르비아의 학생운동단체 OTPOR의 만남을 도왔으며, 그루지야 조직원들에게 어떻게 시민운동이 세르비아와 슬로바키아에 나타났는지 교육하기 위해 2003년 초 OTPOR의 트빌리시 방문을 주선했다.¹¹

무엇보다도 KMARA의 중요한 점은 그들이 정치적 목적을 추구하지 않았으며, 그 어떤 정치인들을 위해 일하지도 않았고, 그리고 야당들과도 일정 거리를 유지했다는 것이다.¹² 그렇게 함으로써 KMARA는 그들 스스로를 시민들의 힘이라는 사회적 위치를 분명하게 했던 것으로 보인다. 또한 이런 점들은 많은 젊은 학생들에게 충분히 호소력이 있었던 것으로 생각된다. KMARA는 학생운동을 통해서 그 어떤 정치적 지위를 바라지 않았고, 정치와 연관돼 개인적인 목적이나 이득을 추구하지 않았다. KMARA 학생운동은 모두 자발적인 참여로 이뤄졌던 것이다. 하지만 이들의 비정치적인 원칙이 끝까지 지켜지지는 않았다고 본다. KMARA가 공정한 선거 보장을 위해 사카슈빌리를 선두로 한 야당과 연합했고, 결국은 정권교체를 이끌었던 장미혁명에 적잖은 기여를 했기 때문이다. KMARA가 공정하고 민주적인 선거 보장이라는 목적을 추구했다고는 하지만, 결국은 부정선거를 저지른 쉘바르드나제 정권의 교체를 주장하는 야당의 시위를 지지한 것과 다름 없다고 본다. 사카슈빌리를 선두로 한 의회집거 당시에도 KMARA가 중요한 역할을 했다. KMARA의 초반활동이 비정치적이었다고는 할 수 있겠지만, 후반의 그루지야 대선과 장미혁명이라는 활동의 절정기에서 그들의 비정치성이 유지됐다고는 보기 어렵다.

KMARA의 학생운동은 기본적으로 비폭력주의를 추구했다. 시위운동에서 비폭력주의를 추구하는 것 역시 OTPOR의 사례에서 배운 것이었다. 앞서서도 언급했듯이 실제로 KMARA는 NGO들의 도움으로 OTPOR을 직접 만나 비폭력시위 방법을 배우기도 했다. KMARA의 이런 비폭력주의는 장미혁명의 전반적인 과정에서도 잘 지켜졌다. KMARA는 그 누구든 그 어떤 단체든 시위라는 명목으로 폭력을 동원하는 것을 지지하지도 부추기지도 않았다. 몇 가지 사례를 들자면, KMARA의 시위자들은 도시를 포위한 경찰부대에 꽃을 건네며 평화적인 방법으로 시위를 이끌어내고자 했다. 또한 시위에 참가한 동료들에게 나눠준 샌드위치를 경찰부대 대원들에게도 나눠주기도 했다.¹³ 그리고 장미혁명 과정 중 의회를 점거하던 시점에서도 많은 사람들이 진입하기에 문이 좁아 창문 하나를 부순 것 외에는 그 어떤 폭력적인 면을 찾을 수 없었다고 한다.¹⁴ 한편, 이렇게 KMARA가 비폭력주의를 추구하는 데는 그루지야의 역사적 배경도 한몫을 하는 듯 하다. 그루지야

⁹ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p. 106.

¹⁰ Ellen Carnaghan, "Constraints of Structure and Culture on Activism: Comparing Student Opposition in Georgia, Ukraine, and Russia", Saint Louis University, 2009, p. 6.

¹¹ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p. 106

¹² Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p.113.

¹³ Chris Miller, Understanding Strategic Nonviolent Struggle: Case Analysis of the Georgian 'Rose Revolution', BA Thesis, 2004, p. 48.

¹⁴ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p.116.

역사에서 정권교체는 늘 폭력적이었고 피로 얼룩진 모습이였다.¹⁵ 특히 1991-1995년 사이 시민전쟁 동안 일어난 대중시위에서는 폭력적인 충돌이 있었고, 정치적 갈등 역시 폭력으로 치달았다. 이에 대해 KMARA의 리더들은 이런 폭력으로 얼룩진 그루지야의 과거를 떠올리는 것이 결코 도움이 되지도 않으며 필요하지도 않다고 생각했다.¹⁶ 따라서 KMARA가 비폭력적인 저항을 시위운동의 형태로 채택한 것은 일반대중들의 주목을 이끌기에 충분했다고 본다.

OTPOR를 모델로 삼았던 만큼, KMARA 조직형태 역시 OTPOR와 매우 비슷한 모습을 보였다. KMARA는 탈중심적이고 수평적인 조직구조를 가지고 있었다.¹⁷ KMARA는 1인 지도자를 가지고 있지도 않았으며, 상하위계질서의 조직구조를 가지고 있지도 않다. 이는 시위 도중 어떤 이들이 경찰에 체포되든 조직은 여전히 운영될 수 있게 하기 위함으로 판단된다. 그리고 KMARA의 국가 전반에 걸친 이런 조직망은 시위를 전개함에 있어 전국적으로 그 전파속도를 한층 더 빠르게 하는 역할을 했다고 본다. 그렇다고는 하나 사실상 트빌리시의 KMARA 조직이 다른 지역들에 비해 그루지야 학생운동의 중심으로써, 각 지역의 학생운동을 계획, 조정, 감시, 평가하는 그 본부의 역할을 했던 것으로 보여진다. 또 전국에 걸쳐 동시적인 학생운동을 전개하는데 있어서 각 지역의 운동을 지도할 리더는 있었을 것으로 생각된다. 하지만 기본적으로 모든 구성원들의 평등함을 추구했던 KMARA의 조직구조는 각자가 주인의식을 갖고 학생운동에 임하는데 있어 충분한 동기부여가 됐을 것이다.¹⁸ KMARA는 학생운동에 다른 학생들의 참여를 촉진하고, 또 새로운 조직원을 모집하기 위해서 대학교에서 원탁토론회를 개최했다. KMARA에서는 이 토론회에 참가한 학생들의 토론능력을 평가하여 조직원을 모집했다고 한다.¹⁹ KMARA는 원탁토론회의 같은 이런 행사에 사회유명인사를 초청했는데,²⁰ 이는 시민들의 관심을 끌고 동시에 KMARA 운동 그 자체의 수준을 높여주는 역할을 했던 것으로 보여진다.

KMARA가 장미혁명에서 중요한 역할을 성공한 배경에는 인권단체NGO들을 비롯한 서방의 지원이 있었다고 본다. 자유연구소는 교육 및 훈련, 지방조직 확대, 출판, 해외 NGO들과의 네트워크구축 업무를 도왔다. GYLA(the Georgian Young Lawyers Association)는 KMARA의 법적 업무를 대신 보장해줬고, ALPE(the Association for Law and Public Education)는 KMARA 조직원 교육 그리고 공정선거, 경찰의 부패와 같은 주제들을 대중에게 알리는 KMARA의 활동을 조력했다.²¹ 또한 KMARA 교육 훈련에 있어서는 벨그라드에 근거한 비폭력저항센터 역시 주요한 역할을 했다.²² 이 외에도 다른 여러 서방기구들이 KMARA를 지지했는데, 그 중에는 Freedom House, the National Democratic Institute, European Union, National Endowment for Democracy, International Republican Institute, Organization for Security and Cooperation in Europe, USAID, 그리고 the Council of Europe가 포함된다.²³

KMARA의 재정적인 부분에서도 상당부분 외국의 지원이 이뤄진 것으로 보여진다. 하지만

¹⁵ Pavol Demeš and Joerg Forbrig, "CIVIC ACTION AND DEMOCRATIC POWER SHIFTS: ON STRATEGIES AND RESOURCES", The German Marshall Fund of the United States, Washington, 『Reclaiming Democracy』, 2009, p.189.

¹⁶ Ellen Carnaghan(2009), p.14.

¹⁷ KMARA, <http://en.wikipedia.org/wiki/Kmara> (검색일: 2009-11-23)

¹⁸ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p.111.

¹⁹ KMARA, <http://en.wikipedia.org/wiki/Kmara> (검색일: 2009-11-23)

²⁰ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p.110.

²¹ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p.106.

²² Canvasopedia, Nonviolent struggle multimedia library www.canvasopedia.org (인터넷 검색일: 2009-12-02)

²³ KMARA, <http://en.wikipedia.org/wiki/Kmara> (검색일: 2009-11-23)

KMARA에 대한 보고서 및 논문들마다 그 규모를 상이하게 측정하고 있다. KMARA가 받은 외국기금, 특히 소로스재단의 the Open Society Foundation의 지원 규모를 Zondag(2004)는 약 US\$ 500,000²⁴이라 했다. 반면, Pavol Demeš와 Joerg Forbrig(2009)는 US\$ 175,000²⁵로 보다 적게 보고 있다. 하나 분명한 것은 이 금액들 모두가 다른 학생운동단체들 대비 상대적으로 적지 않은 규모이며, 서방에서 상당한 지원을 받았다는 것이다. 한편, USAID의 2005년 보고서에 따르면, 그루지야 시민사회로 이뤄진 USAID의 전반적인 지원규모가 약 US\$ 91,000,000라고 한다.²⁶ 이 중 USAID는 그루지야 학교 내 학생단체들을 지원했는데, 대체로 뇌물로 학점을 거래하는 등 부패가 만연한 대학교들의 학생단체들이었다. 이런 학생단체들이 발전하여 KMARA를 만들어 낸 것이다.

KMARA의 첫 공식활동인 4월 14일 시위행진 이후, 이들은 대중 앞에 독특한 모습으로 다시 등장했다. 4월 22일, 수도 트빌리시의 길거리 곳곳에서 KMARA의 그래피티가 나타난 것이다. 이는 OTPOR의 사례에서 배운 것이었다. 이런 KMARA의 그래피티 활동은 곧 그루지야 국내 뉴스의 헤드라인을 장식했다. 이후로도 그루지야의 여러 주요도시에서 KMARA 그래피티가 나타났고, 계속해서 언론의 주목을 받았다. 이 외에도 KMARA는 학생들의 창의성을 발휘해 다양한 활동을 펼쳤다. 이런 KMARA의 활동들에서 보여지는 가장 큰 특징은 유머와 풍자였다. 정치적인 무관심으로 가득 한 그루지야 사회에서 당시 정권을 풍자하는 KMARA의 재미있고 건전한 활동들은 시민들의 관심을 불러모으는 데 큰 역할을 한 것으로 보인다. 구체적인 사례를 들자면, 길거리에 쉼바르드나제 대통령과 정부인사들의 얼굴들이 화장실 변기에 물로 씻겨나가는 그림을 전시했다. 그리고 지나다니는 행인들이 이 그림과 같이 사진을 찍을 수 있도록 만들었다. 또 다른 사례로는 ‘새로운 그루지야를 위하여’ 정당의 경제계획 프레젠테이션을 방해할 목적으로 정부청사 앞에서 쉼바르드나제 대통령의 장례식을 거행한 것이 있다. 이 때문에 KMARA 학생 7명이 난동죄로 체포되기도 했다. 그 밖에도 KMARA는 록 콘서트 개최, 학교 교재 및 책 바자회, 자선행사 그리고 일명 ‘당신의 거리를 깨끗이 - 당신의 나라를 깨끗이(Clean Up Your Street - Clean Up Your Country)’ 라고 불리던 길거리 청소운동과 같은 활동도 했다.²⁷

KMARA의 중요한 활동들 중 하나는 선거참여에 대한 시민교육을 포함하는 ‘선거참여(get-out-the-vote)’캠페인이었다. 이 운동의 목적은 선거에 대한 대중의 인식을 고취시키고 그리고 선거에 활발한 참여를 시키는 것이었으며, 이 캠페인에는 TV광고, 콘서트, 스포츠 경기, 포스터 분배 등의 다양한 활동들이 있었다. 이 캠페인은 조지소로스 재단의 the Open Society Foundation in Georgia 지원을 받아 진행됐으며, International Society for Fair Elections and Democracy에 의해 강한 지지 받았다. 이 캠페인과 관련해서, KMARA의 감시단은 2003년 의회선거 동안 4,000 여 개의 선거조작 사례를 밝혀냈다. 의회선거에서 30%의 투표자들이 선거명단에서 제외됐고, 투표할 권리가 부정됐다. 또한 KMARA의 대중여론조사는 조작사실을 밝히는데 결정적인 역할을 했다. 독립미디어에 의해 널리 알려진 이 조사들은 시민들에게 선거결과에 대해 알리는데 도움을 주고, 그들에게 공식결과와 독립조사에 의한 수치를 비교할 기회를 제공했다.²⁸ 이는 정부에 의해 독립언론이 억압받는 상황에서 KMARA가 시민들에게 선거에 대한 정보를 제공함으로써 독립대체언론의 역할도 했다는 것을 증명해준다.

²⁴ Zondag(2004) (인터넷 검색일: 2009-11-23)

²⁵ Pavol Demeš and Joerg Forbrig(2009), p.187.

²⁶ USAID(2005), p.6.

²⁷ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p. 110, p.113, p.120.

²⁸ Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze(2009), p.111.

하지만 KMARA를 바라보는 국민들의 시선이 모두 곱지만은 않은 것 같다. 많은 그루지야인들이 장미혁명을 통해 세바르드나제의 부패권력을 축출한 부분은 긍정적으로 보면서도, 미국의 소로스재단이 개입해 국가의 운명을 바꿨다는 점에서는 부정적인 모습을 보인다. 장미혁명이 일어나기 전 사카슈빌리는 세르비아 OTPOR을 만나 그루지야의 방문을 주선했으며, 이어 세르비아에서 약 2천명의 그루지야 학생들에게 OTPOR은 자신들의 민주화 경험과 시위교육 및 훈련법을 가르쳤다.²⁹ 그 학생들이 귀국한 시점에서 바로 KMARA가 결성됐으며, 장미혁명 당시 사카슈빌리 주도 아래 KMARA는 재빠르게 혁명을 진행시켰다. 사카슈빌리와 KMARA의 활동을 시기적으로 살펴봤을 때 상당히 계획적으로 이뤄졌다고 볼 수 있다. 또한 앞서 언급했듯이 KMARA는 소로스재단으로부터 적지 않은 규모의 지원금을 받았다. 이런 점들에서 과연 KMARA가 순수한 의미에서 비정치적인 성향의 학생운동인가라는 의문이 생기는 듯 하다.

2. 우크라이나 PORA

2004년 11월, 그루지야 장미혁명이 일어난 지 꼭 1년 후, 우크라이나의 수도 키예프는 오렌지색 물결로 뒤덮였다. 우크라이나 대통령선거의 조작된 결과를 반대하는 시위자들이 오렌지색 옷과 목도리를 걸치고 길거리로 몰려나왔고, 도시 곳곳에서 오렌지 색 깃발이 휘날렸다. 오렌지혁명이었다. 이 오렌지색 시위물결 속에서 유난히 목소리를 높였던 젊은 학생들이 있었다. 그들은 2004년 우크라이나 대선의 결과조작에 대하여 일어난 오렌지혁명을 성공으로 이끄는 데 결정적인 역할을 했다고 평가³⁰되는 우크라이나 민주학생운동단체 PORA의 시위자들이었다.

그림 2. PORA 로고



PORA(ΠΟΡΑ, It's time)는 그루지야의 KMARA 같이 세르비아 학생 단체 OTPOR의 영향을 받았다. PORA의 일부 멤버들은 세르비아로 가서 OTPOR의 리더들을 만나고, 그들의 세미나에도 참가했다. 또 그루지야 KMARA 멤버들을 훈련시켰던 세르비아의 벨그라드 비폭력저항센터는 우크라이나 PORA 멤버들에게도 비폭력적인 시위방법을 교육했다.³¹ '새로운 날을 열어갈 때'라는 의미의 PORA는 떠오르는 태양을 로고로 사용하고 있다.

2004년 3월 9일, PORA는 인터넷 웹사이트 핫라인³²을 통해 처음 모습을 나타냈다.³³ 이 핫라인은 국제르네상스재단(International Renaissance Foundation, IRF)의 지원을 받아 진행된 프로젝트이다. 핫라인은 2004년 우크라이나 대선 기간 동안에 선거과정의 민주화 실현을 위한 정보원 역할을 했으며, NGO들의

²⁹ 하영식, "소로스는 그루지야를 떠나라!", 『한겨레21』, 제 568호, 2007. <http://www.hani.co.kr/section-021019000/2005/07/021019000200507130568015.html> (인터넷 검색일: 2009-11-23)

³⁰ Valerie J. Bunce and Sharon L. Wolchik, "YOUTH AND POSTCOMMUNIST ELECTORAL REVOLUTIONS: NEVER TRUST ANYONE OVER 30?", The German Marshall Fund of the United States, Washington, 『Reclaiming Democracy』, 2009, p.196

³¹ Graeme P Herd, "Russia and the "Orange Revolution": Response, Rhetoric, Reality?", THE QUARTERLY JOURNAL, 2005, P.16

³² 핫라인 www.hotline.net.ua

³³ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov, "IT'S TIME! PORA AND THE ORANGE REVOLUTION IN UKRAINE", 『Reclaiming Democracy』, 2009, p.146.

모니터링을 통한 정보의 영향력을 증대시키기 위해 만들어졌다.³⁴ PORA의 첫 공식활동은 우쾨고로드(Uzhhorod, Ужгород)시에서 국내 70개 각 지역의 리더들이 모여 첫 세미나를 개최하는 것으로 시작했다.³⁵ PORA의 시위운동에 참가하는 사람들은 그 나이 및 사회적 지위 등에서 다양한 모습을 보이지만, 사실상 PORA의 활동주체들은 대학생 1-2학년 정도의 젊은이들이었다.

PORA의 목표는 2004년 말에 있을 우크라이나 대선이 자유롭고, 공정하며, 그리고 민주적인 선거가 될 수 있도록 보장하는 것이다. PORA는 우크라이나 국민들이 자신들의 대통령을 선거를 통해 스스로 선택해야만 한다고 생각했다. 또한 그들은 선거를 우크라이나에 진정한 민주주의의 발전환경을 보장하고, 표현의 자유를 실현하며, 오랜 부패를 근절해 투명한 권력구조를 만들 수 있는 그 첫 단계라고 봤다.

PORA가 고수했던 주요원칙에는 비정당성과 비폭력 추구가 있다. 비정당성은 앞서 이야기한 바 있듯이 PORA가 정치에 뜻을 두지 않고 있음을 말한다. PORA는 일부 특정 정당의 활동을 지지하지도 참여하지도 않았으며, 더욱이 특정 대선후보를 지지하는 선거운동에 관련된 활동은 원칙적으로 참여하지 않았다. 하지만 성공적인 활동을 위해 PORA는 여러 정치세력 대표자들과의 잦은 교류를 피할 수 없었던 것으로 보인다. 2004년 대선 1라운드에서 선거결과 조작이 일어나자, PORA는 공정한 선거를 보장하기 위해 시위운동을 일으켰다. 하지만 여기에는 야당세력의 긴밀한 협력이 있었다. 유셴코의 정당 ‘우리의 우크라이나(Our Ukraine)’이 포함된 민주세력 ‘민족의 힘(Strength of the Nation)’, 우크라이나 사회주의 정당 그리고 티모셴코가 이끄는 연합이 시위에 참여했었다.³⁶ 그러나 이것은 파트너십에 기반한 협력으로써, 조직적 구조나 자원들의 통합을 포함하는 것이 아니기에 PORA의 시위를 정치적으로 볼 수 없다는 평가도 있다.

두 번째로 지적한 PORA의 원칙은 비폭력 추구다. PORA는 시위운동에서 비폭력적인 방법을 고수했는데, 무엇보다도 세르비아 OTPOR의 영향이 크다고 본다. 그 중에서도 직접적인 영향을 준 것은 벨그라드의 비폭력저항센터에서 받은 교육이 컸으리라고 본다. PORA가 실행했던 비폭력 시위방법에는 단식투쟁, 시위, 집회, 피켓 시위 등이 있으며, 이는 벨그라드 비폭력저항센터에서 교육하는 내용과 다를 바 없다. 다만, 2004년 대선 결과조작에 대한 반대시위로 수도와 다른 도시들에 텐트촌을 설립하는 시위의 기본형태는 1990년 학생운동 ‘진실을 위하여(For Truth)’에서 기원한 것이라고 보는 학자들도 있다.³⁷

그루지야 KMARA처럼, PORA 역시 탈중심적인 수평적 조직구조를 가지고 있으며, 이는 자원이 집중됨으로써 생기는 리스크를 감소시켜준다. 무엇보다 PORA의 수평적 조직구조는 중앙집중적인 조직구조에서 생길 수 있는 문제, 즉 중앙의 리더들이 시위 도중 체포됨으로써 조직전체에 올 리스크를 없애주는 역할을 한다. PORA 조직구조의 핵심적인 요소는 리스(Riys)라 불리는 지역단위의 동원(mobile)단체이며, 이들 단체들은 유권자들에게 선거과정 및 선거후보와 관련한 정보와 선거권에 대한 교육을 제공했다. 다만 리스들의 재정 및 자원을 안정적이고 효율적으로 배분하기 위해서 조직 내 협조센터(coordination center)가 존재한다. 이렇게 약 400개의 리스는 2천 5백만 명 시민들로 추정되는 네트워크를 형성하는 셈이다. 이 리스는 쿠셰스(Kusches)라 구분되는 지역에서 활동하며, 78개의 쿠셰스가 우크라이나 전 지역을 커버하고 있다.³⁸

PORA의 출발은 PORA 창립멤버들이 모은 기금에서 자립적으로 출발했다고는 하나, 실제 그들의

³⁴ IRF, "PROMOTION OF THE FAIR AND OPEN ELECTION OF 2004", 2005, pp.13-14.

³⁵ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p.146.

³⁶ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), P.141.

³⁷ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), P.134.

³⁸ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), Pp.133-134.

활동은 행정적인 면에서나 자금적인 면에서 NGO들의 도움과 해외조직들의 지원을 받은 것으로 보여진다. 특히 PORA의 행정구조 및 인적자원 지원은 the Freedom of Choice Coalition라는 NGO의 역할이 컸다. 당시 이 단체는 소로스 재단의 한 부분으로 알려진 IRF의 지원을 받고 있었다. 특히 PORA 시위활동에 대한 교육은 the German Marshall Fund of the United States, Freedom House, the Canadian International Development Agency의 해외지원으로 이뤄졌으며 총액 US\$ 130,000이다.³⁹ 해외에서 오는 외부적인 지원 말고도 국내의 내부적인 지원도 활발했던 것으로 보여진다. 이런 국내적 지원은 지방 곳곳으로 퍼져있던 PORA의 수평적 네트워크구조가 큰 역할을 했다. 1990년대 초 학생운동 경험이 있던 지방 중소기업인들의 지원이 있었는데, 이들은 주로 전단지 무료 출판, 통신 및 수송수단 제공 등의 형태로 이뤄졌다. 이런 외부지원들은 US\$ 6,500,000을 초과하는 것으로 추산되며, 현금으로는 PORA가 US\$ 1,560,000을 사용했다. 이런 자원들의 60%이상이 오렌지 혁명 기간에 텐트촌, 수송, 음식 등의 필요에 사용됐다.⁴⁰ 이외에도 2004년 대선과 관련해 선거 전, 선거 후에 PORA가 벌였던 활동에는 the Freedom of Choice Coalition 외에도 Studentska khvyliya(Student Wave), Znayu(I know) 그리고 the Committee of Voters of Ukraine와 같은 다른 NGO들도 참여했다.⁴¹ 한편 PORA가 받은 지원들은 물질적인 면에서만 이뤄지지 않았다. 예를 들어, OTPOR과 벨그라드 비폭력저항운동, KMARA 등으로부터 그들의 민주화 경험을 배울 수 있었을 것으로 보이며, 더불어 국제적인 조직망을 가진 민주화 관련 NGO들의 정치적인 지지는 국내는 물론 국제적으로도 PORA의 입지를 더욱 강화하는 역할을 했을 것으로 판단된다.

PORA의 첫 번째 시위활동은 2004년 4월 18일 무카체베(Mukacheve)의 시장선거에서 자유롭고 공정한 선거를 확보하고자 하는 목표에서 시작했다. OSCE의 선거 감시가 있었음에도 후보들을 비롯한 권력층들은 이에 아랑곳 않고 투표자 협박, 투표소 난동 및 투표명단 절도를 통해 선거과정에 개입했다. PORA는 선거 당시 읍저버 및 여론조사를 실시해 무카체베 시장선거 결과조작을 밝혀냈으며, 7000명 시민들의 서명을 모았다. 뿐만 아니라 PORA는 피켓시위와 "MUKAcheve of democracy" 사진 전시회를 개최해 선거기간 동안 자행된 만행들을 대중에게 고발했다. PORA의 활동 덕분에 무카체베 시장 당선자는 사임하기에 이르렀다. 무카체베 시장선거 활동을 통해 확신을 얻은 PORA는 이후에도 선거 읍저버 및 모니터링 활동을 지속했다. 2004년 6월 20일 우크라이나 중부 폴타브스카(Poltavska)주, 2004년 5월 20일 오데사의 주요 남부도시, 2004년 7월 11일, 우크라이나 동부 바흐루셰베(Vakhrusheve) 산업타운에서 실시된 선거에서 PORA는 선거 모니터링 활동을 했으며,⁴² 이는 PORA에게 있어 배우고 계획한 바를 실천해보는 산교육의 장이 됐다. 그리고 이런 활동을 통해 얻은 유용한 경험들은 2004년 10월 우크라이나 대선을 민주적인 선거가 되도록 하는데 목표를 둔 PORA에게 더 없이 좋은 밑거름이 됐다.

권위주의 정부에서 흔히 나타나는 독립언론의 부재 현상으로 인해 대중들에게 제공되는 정보는 제한되기 마련이다. 우크라이나 역시 마찬가지 상황이었다. 우크라이나에서는 기본적인 시민의 자유와 권리가 침해 당하고, 독립언론을 비롯해 NGO들에 대한 정부의 억압이 두드러지는 등 점점 권위주의적인 성향이 증가했다. 이렇게 독립언론이 부재한 상황에서 PORA는 우크라이나 국민들에게 독립적인 대체언론의 주된 역할을 했다. PORA는 자신들의 인터넷사이트를 통해

³⁹ Pavol Demeš and Joerg Forbrig(2009) , pp.187-188.

⁴⁰ Aslund, Anders, and Michael McFaul (eds.), Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough (Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC, 2006), pp. 85-101.

⁴¹ Valerie J. Bunce and Sharon L. Wolchik (2009), p.196.

⁴² Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), Pp.136-137.

선거와 선거조작 가능성에 대한 정보를 제공했다. 당시 PORA의 공식 인터넷사이트는 5대 인기 사이트 중 하나가 됐다. 하지만 우크라이나의 인터넷 접근성은 6백만 명 정도로 매우 제한적인 상황이었다. 이마저도 수도 키예프를 비롯한 주요도시들에 집중돼있었다⁴³ 따라서 인터넷사이트를 통한 PORA의 활동은 한계가 있었다.

PORA는 인터넷을 통한 활동 제한성을 극복하기 위해 “door-to-door” 방식으로 대중들에게 정보 전달하는 것에 주력했다. 이는 일대일로 만나 직접 선거법, 선거과정, 선거참여, 선거결과 조작가능성에 대한 정보를 전달하고 교육하는 방식이었다. 이 과정에서 PORA는 전단지과 스티커 같은 출력물들을 활용했다.⁴⁴ 37개의 서로 다른 형태의 출판물이 있었으며, 총 발행부수 약 4천만 부로 전국에 분배됐다고 한다.⁴⁵

또한 핸드폰 SMS에 의한 즉각적인 정보전달시스템도 적극적으로 활용했다. PORA는 문자메시지를 통해 선거과정, 선거부정행위, 시위계획 및 그 과정을 전달했다. 이런 핸드폰 문자메시지의 활용은 2004년 오렌지혁명 과정에서 재빠른 대중동원과 시위전개에서도 그 진가를 발휘했다. 이와 같은 국내 정보전달활동 외에도 PORA는 영어버전의 웹사이트를 운영하고, 그 웹사이트에 회원 등록된 해외서포터들에게 정기적인 메일링 서비스를 통해 우크라이나 시민사회에 대한 소식을 전달했다. 우크라이나 독립언론 대체정보 역할로써 대중의 주요정보원이 되고, 대중들에게 직접 찾아가 정보를 전달하고 선거권이란 시민의 기본권리를 교육했던 PORA의 노력은 국내외적으로 대대적인 지지를 이끌어낸 기반이 됐다.

2004년 10월 4대 우크라이나 대선이 다가오자 PORA는 더 적극적인 활동을 보였다. PORA가 특히 중점을 두고 활동했던 것들은 유권자들에게 선거참여 홍보 및 선거조작 가능성에 대한 교육하는 것, 선거관리위원회 및 법 관련 종사자들에 부정선거운동 및 선거결과 조작에 대한 법적 책임에 대한 교육, 그리고 PORA 전국적인 네트워크를 활용해 다른 NGO들과 더불어 선거운동 감시활동을 펼쳤다. 이 과정에서 PORA는 젊은이들을 위한 콘서트를 개최하기도 하고, 현 정권을 풍자하는 연극을 하기도 했다. 이는 우크라이나 대중들의 이목을 집중시키고, 2004년 대선에 있어 민주적 선거 개최의 중요성을 인식시키기 충분했다고 본다.

2004년 대선 선거운동 과정까지 PORA의 활동은 정보전달과 교육에 집중돼있었다. 그러나 이런 활동들은 정부의 탄압을 계기로 곧 거리시위활동으로 확대되는 모습을 보였다. 정부는 지폐위조 및 불법무기소지 등의 범죄조작으로 2004년 대선 1라운드 이전까지 전국적으로 300명 이상의 PORA 멤버들을 체포했다.⁴⁶ 이런 탄압은 PORA의 직접적인 행동을 불러왔고, 유권자들의 선거권 및 정당한 선거를 보장하고자 하는 그들의 의지를 더 굳건하게 만들었다. 그리고 2004년 대선 1라운드에서 선거조작 의혹이 드러나자, PORA는 민주적 선거를 지키기 위해 야당후보 유셴코가 포함된 민주세력 및 다른 시민운동단체들과 연대해 대대적인 시위활동을 조직하게 된다. 그 결과 백만 명의 시민들이 키예프 시내로 모여들었다.⁴⁷ 이것이 오렌지혁명의 시작이었다.

PORA의 발달된 지방조직망 덕택에 오렌지혁명은 전국적으로 빠르게 확대됐다. 그 결과 750개 지역에서 피켓 시위, 3,000명 이상이 참가한 17개의 대중시위, 수도 키예프에 텐트캠프 설치(1,546개 텐트와 15,000명 시민참여), 우크라이나 전역에 걸쳐 12개의 텐트캠프가 설립됐다.⁴⁸

⁴³ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p.142.

⁴⁴ Ellen Carnaghan(2009), p.8.

⁴⁵ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p.139.

⁴⁶ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p.139.

⁴⁷ Ellen Carnaghan(2009), p.7.

⁴⁸ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p.127.

실로 그간 PORA가 펼쳐왔던 활동의 결실을 맺는 순간이었다. 자유롭고 정당한 민주적 선거를 이루겠다는 목표를 내세웠던 PORA는 오렌지혁명을 걸쳐 선거조작을 막고, 많은 국민들의 선거참여를 이끌어냈으며, 그리고 국민들 스스로가 대통령을 직접 선택해 1994년 이래 장기집권 해오던 쿠치마 정권을 교체하는데 성공했다.

그러나 오렌지혁명 이후, PORA는 다소 변질되는 모습을 보였다. 가장 큰 특징은 PORA가 분리되고 그 중 하나는 정당'PORA'로 출현했다. 이는 PORA가 처음에 고수했던 주요원칙 중 하나인 비정당성을 어기고 그 본질에서 벗어나는 것이라고 판단된다. 이후 정당으로 출현한 단체를 'Yellow PORA'라 부르는 반면, 비정당으로 NGO의 성격을 그대로 유지하고 있는 것을 'Black PORA'라고 한다.⁴⁹ 두 PORA의 구분되는 특징을 보자면, Yellow PORA는 그들의 혁명을 벨라루스와 러시아를 비롯해 다른 국가들에게도 퍼뜨리는 것이 목적이고, 반면 Black PORA는 국내에 깨끗한 선거환경을 유지하고 민주주의 감시자로서 NGO의 활동을 지속하는 것이다.⁵⁰

정당 Yellow PORA는 법원의 거부로 인해 정당으로 등록되기까지 오랜 시간이 걸렸다. 그리고 2006년에서야 의회 및 지방선거에 참여할 기회를 얻게 됐다. 하지만 의회선거 결과 1.47%의 지지로 의회 최소의석을 확보하지 못했다. 반면 지방선거에서는 361명의 대표들이 각 지방의회에 선출되는 결과를 이뤘다.⁵¹

2004년 PORA 시민운동의 영향으로 혁명 이후 여러 NGO들이 탄생하게 됐다. 중앙아시아 및 동유럽의 민주화 과정을 지지하고 민주화 경험을 공유하려는 목표의 International Democracy Institute(IDI), 우크라이나 민주주의 감시자로서 PORA 시민운동을 지속하려는 Civic Campaign PORA, Nova PORA가 이에 해당한다. 2006년 3월 총선 이후, Black PORA는 그 명칭을 'Opora'로 변경하게 된다.

3. 벨라루스 ZUBR

2001년 1월 14일, 독립적이며, 강하고, 자유로운 벨라루스를 염원하는 40명의 벨라루스 청년들이 모여 새로운 운동단체를 계획했다. 이것이 ZUBR의 첫 시작이었다. 그로부터 한달 후 민스크에서는 ZUBR(Bison)의 대표가 기자들 앞에서 자신들이 추구하는 목표와 원칙을 발표했다:

"...우리는 저항운동단체 ZUBR다...우리는 폭력을 거부한다. 우리의 운동은 독재에 대한 비폭력 저항이 될 것이다. 수 백 명의 ZUBR, 벨라루스의 애국자들이 이 일을 시작했다. 현 정권에 대한 저항은 매일 그 속도를 거해 갈 것이다. 결국 독재는 무너질 것이다! 우리와 함께 하자, 벨라루스는 자유를 되찾을 것이다!"⁵²

벨라루스가 소련에서 독립한 후 초대 대통령으로 취임한 루카셴코는 지금까지도 그 자리를 유지하고 있다. 루카셴코가 매번 대통령으로 선출되는 동안 벨라루스 대선들은 선거조작과 부정선거라는 의혹을 받았으며, 이는 곧 공정한 선거를 보장하고 진정한 민주주의를 성취하려는 시민단체들의 등장으로 이어졌다. 벨라루스 시민단체들 중에서도 민주주의를 수호하고자 하는

⁴⁹ Ellen Carnaghan, "Constraints of Structure and Culture on Activism: Comparing Student Opposition in Georgia, Ukraine, and Russia" Saint Louis University, (2009), p.6.

⁵⁰ PORA! <http://en.wikipedia.org/wiki/Pora> (검색일: 2009-11-23)

⁵¹ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p.143.

⁵² Time of ZUBR, <http://www.zubr-belarus.org/index.php?id=281&lang=2> (검색일: 2009-11-23)

학생단체들의 움직임이 두드러졌는데, 그 중 하나가 ZUBR다.

ZUBR란 유럽 들소들을 이르는 말로, 벨라루스를 상징하는 동물이다. ZUBR는 2001년 1월에 조직됐으며, 세르비아의 OTPOR을 모델로 삼았다. 당시 2001년 벨라루스에서는 대통령 선거가 예정돼있었다. ZUBR는 이 대선에 시민들, 특히 젊은 층의 선거 참여를 주도하고, 독립언론 부재의 상황에서 유권자들에게 선거와 관련한 정보들을 제공하며, 그리고 정부로부터 오는 억압의 공포를 이겨내는 것에 그 목표를 뒀다.⁵³

그림 3. ZUBR 로고



앞서 언급했던 바와 같이, ZUBR가 추구했던 주요원칙은 비폭력저항운동이다. 이는 세르비아 OTPOR의 영향으로 보인다. ZUBR는 세르비아 OTPOR의 리더들과 친밀한 관계를 유지하려고 노력했는데, 그 일환으로 민스크, 벨그라드, 바르샤바에서 몇 차례 모임을 열었다. 이 과정에서 ZUBR는 OTPOR의 경험과 시위방법들을 습득했을 것으로 판단된다. 또한 ZUBR는 자신들과 똑 같은 젊은이들로 구성된 OTPOR이 독재를 무너뜨린 모습에서 크게 고취됐으리라고 본다.

한편 ZUBR의 이면에는 Charter 97⁵⁴라는 거대한 시민단체가 존재했다. 사실상 ZUBR는 이들의 하위조직에 가까운 NGO였다. 따라서 ZUBR의 활동은 Charter 97과 연계될 수 밖에 없었으며, 그들의 시민운동을 공개적으로 지지하고 나섰다. Charter 97가 정치적인 목표를 추구하고 있었던 만큼, ZUBR 역시 그 영향에서 자유로울 수는 없었던 것으로 보인다. 구체적으로 살펴보면, 2002년 야당의 정치적 시위에 활발하게 참여했으며, 2004년 대선 과정에서 ZUBR는 Charter 97의 루카셴코 선거 반대시위 ‘Say No to Lukashenko’를 지지했으며, 심지어는 발레리 프롤롭프(Valerij Frolov)라는 특정후보자를 지지하며 그의 선거유세전단을 직접 돌리기도 했다.⁵⁵ 이런 사실들은 ZUBR가 다른 국가들의 학생단체들과는 달리 정치성을 가지고 있음을 증명해준다. 이는 ZUBR가 독립적인 운동단체로써 활동하기 보다는 Charter 97의 하위조직으로써 연계돼 활동했기 때문이라고 본다.

Charter 97은 전국적인 조직망을 체계적으로 갖추고 있지 못했으며, 그런 조직망을 갖추기 위한 노력을 보이지도 않았다. 이런 상황에서 ZUBR의 활동이 전국적인 반향을 불러왔다고는 해도 어느 정도 한계가 있었으리라고 생각된다. 이에 ZUBR는 2001년 대선 이후 Charter 97로부터 독립하고 탈중심적인 조직구조를 설립하려는 조직개혁을 실행했으나 실패했다. 그 결과 많은 조직원들이 ZUBR를 떠났고, 자연적으로 그들의 활동들 역시 축소되기 마련이었다. 2001년 동안 ZUBR의 멤버들은 초창기 40명에서 수 천명으로 빠르게 증가했었으며, 1년 동안 1,500개 이상의 활동들을 벌였다.⁵⁶ 그러나 조직개혁에 실패한 후 1,000여 명이 넘었던 ZUBR 시위조직원들은 겨우 수십 명 정도에 불과했다고 한다.⁵⁷ 이는 ZUBR가 시민들의 지지를 잃어가고 있음을 반영하는 것이다.

또한 조직개혁 실패 이후, ZUBR는 조직적으로도 분리되는 모습을 보였다. ZUBR가 대중의 지지를 잃어가던 상황에서 일부 조직원들은 폴란드로 이민을 가 ZUBR의 폴란드 지부를 설립하게 된다. 이들은 폴란드에서 벨라루스 야당 지지단체 및 민주주의를 추구하는 폴란드 청년단체들과

⁵³ Institute for Civic Diplomacy, "Belarus Civil Society at the Crossroads", Pontis Foundation, 2005, p.5.

⁵⁴ Charter 97: 벨라루스 인권단체의 선두주자로, 정치적 목표 추구했다. 기본적인 인권 아젠다를 유지하면서, 국제사회에 인권침해에 대해 알리는 활동을 했다. 공식웹사이트는 벨라루스 정치의 포탈이 됐다. 2003년 Free Belarus의 정치시위 실행 뒤에서 Charter의 지도자들은 행사력을 가졌다.

⁵⁵ Institute for Civic Diplomacy(2005), pp.5-6.

⁵⁶ Time of ZUBR , <http://www.zubr-belarus.org/index.php?id=281&lang=2> (검색일: 2009-11-23)

⁵⁷ Institute for Civic Diplomacy(2005), p.5.

협력해 벨라루스 반정부 시위활동을 했다. 사실상 폴란드의 ZUBR는 벨라루스 ZUBR에서 독립된 것으로 간주한다. 2003년 이들은 단체명을 ZUBR 보다 중립적인 명칭 'Union for Democracy in Belarus'으로 변경한다.⁵⁸

ZUBR의 운동은 주로 반 루카셴코 대통령의 성격을 띄고 있다. 이는 벨라루스에서 있었던 대선을 중심으로 일어났던 ZUBR의 활동을 통해 알 수 있다.

ZUBR가 등장했던 2001년에는 벨라루스 대선이 있었다. 루카셴코의 재선을 반대했던 ZUBR의 첫 활동은 그 동안 정치적 탄압으로 희생되고 실종된 정치인들과 기자들에 대한 의문을 제기하는 것에서 시작했다. 도시 길거리에서 ZUBR는 실종된 이들의 초상화들을 들고 나타났으며, 그들이 지금 어디에 있는가라는 질문들을 그래피티로 담벼락에 그려놓았다. 이 활동은 'We Remember'라 불리는 시위로, 벨라루스 정부의 정치탄압으로 희생된 실종자들의 미망인들이 모여 활동하는 것이었다. ZUBR는 관련된 내용의 전단지과 스티커들을 대중들에게 나눠주거나, 루카셴코 대통령을 풍자하는 정치적 퍼포먼스를 벌이기도 했다. 당시 ZUBR는 1주일에 1백만 부의 전단지들을 배포할 수 있는 네트워크를 구축하고 있었다.⁵⁹ 이 시위에는 야당 인사들이 참여하고 있었으며, 무엇보다 Charter 97이 시위를 지지하며 사회의 관심사로 부각시켰다. Charter 97과 ZUBR의 관계는 이 활동을 통해 더 분명해졌다고 할 수 있다. 그러나 반 루카셴코 시위에도 불구하고 루카셴코 대통령은 재선에 성공했다.

2004년 국민투표를 통해 루카셴코 대통령은 초대 대통령의 연임제한을 폐지하는 헌법 개정을 했다. Charter 97은 반 루카셴코 시위를 벌였고, ZUBR 역시 여기에 참가해 목소리를 높였다. 하지만 루카셴코는 국민투표를 통해 헌법개정에 성공했고, Charter 97와 ZUBR의 2004년 시위 역시 아무런 소득 없이 실패로 끝났다. ZUBR를 비롯한 시민단체들은 이 국민투표 역시 조작이었다고 주장했다. 그러나 무엇보다 그들에게 있어 장애물은 시민들이 벨라루스 대통령과 그 정부에 대해 느끼는 공포였다. 시민단체 시위활동에 참여하고 투표에서 루카셴코가 아닌 다른 후보를 지지함으로써 자신들에게 돌아올 탄압과 불이익에 대한 두려움은 쉽지 않은 문제였으리라 본다.

2005년 3월 시위는 키르기즈스탄의 툴립혁명 직후에 일어났다. 당시 키르기즈스탄 대선과정의 선거부정에 대한 전국적인 반정부 시위가 일어났고, 그 결과 새로운 정부를 출범시켰던 것이다. 이를 모방하고자 했던 시위가 일어났고, 여기에도 ZUBR가 참여했다. 그러나 경찰들의 무자비한 억압으로 30여명 이상이 체포됐고, 야당지도자 미하일 마리니치(Mikhail Marinich)가 투옥됐다.⁶⁰ 한편 2005년 9월에는 이른바 데님혁명(Denim revolution)의 시작을 암시하는 사건이 일어났다. 당시 민스크 중심에서는 실종된 정치인과 기업인을 추모하는 소규모 시위가 일어났다. 이 시위에는 ZUBR가 참여 하고 있었는데, ZUBR 멤버 하나가 자신의 청(Denim)셔츠를 깃발로 들려고 했다는 이유로 경찰에게 무자비하게 구타당했다. 당시 추모시위는 벨라루스인 20.8%가 지지하고 있었으며, 수도 민스크에서만 시민의 31.7%가 이 시위를 인지하고 있었고 지지율은 21.4%이었다.⁶¹ 대중들이 인지하고 있던 시위에서 벌어진 이 경찰의 시위자 구타사건은 ZUBR를 비롯한 시민단체들이 다시금 부각되게 만들었다. 이후 그들의 활동은 전국적인 대규모시위를 이끌어낼 수

⁵⁸ Zubr(political organization), [http://en.wikipedia.org/wiki/Zubr_\(political_organization\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Zubr_(political_organization)) (검색일: 2009-11-23)

⁵⁹ Time of ZUBR, <http://www.zubr-belarus.org/index.php?id=281&lang=2> (검색일: 2009-11-23)

⁶⁰ Colour revolution, http://en.wikipedia.org/wiki/Liberal_revolutionary_movements_in_post-communist_Eastern_Europe (검색일: 2009-11-23)

⁶¹ Joerg Forbrig, David R. Marples and Pavol Demes, "Civil Society and the struggle for freedom", Prospects for Democracy in Belarus, The German Marshall Fund of the United States(2006), p.60.

있었으며, 야당의 시위 참여는 그 속도를 더 빠르게 만들었다.

2006년 벨라루스 대선에서 루카셴코는 83%의 득표율로 다시 대통령에 당선됐다. 대선 직후 ZUBR를 포함한 많은 시민단체들이 선거결과 조작을 주장하며 많은 시위자들이 10월 광장에 모여들었다. 그들은 광장에서 텐트캠프 시위를 벌이며, 루카셴코의 사임과 새로운 공정한 재선거를 요구했다.⁶² 2006년 시위는 데님혁명이라고 불렸다. ZUBR는 청바지를 자유의 상징이라고 언급한 바 있었다.⁶³ 당시 일부 시위자들은 청바지나 청재킷을 잘라 만든 깃발을 흔들었다고 한다. 그러나 다른 색깔혁명들 같이 이들의 시위는 대통령의 사임이나 새로운 정부 출범이라는 결과를 보지 못했다. 결국 그 이후로 ZUBR의 멤버들은 약물소지, 불법전단지 유포 등 범죄조작을 통해 경찰에 체포되기 시작했다. 2006년 대선 이후 시작된 정부의 탄압으로 ZUBR는 그 존재 자체를 위협받기 시작했다. 이를 보여주기가라도 하듯 2006년 이후로 ZUBR의 공식사이트에서 보여지는 활동은 전무한 상태다.

4. KMARA, PORA, ZUBR 비교연구

KMARA, PORA, ZUBR의 목표는 자유롭고 공정한 선거, 즉 민주적 선거를 지켜내는 것이라는 점에서 일치한다. 당시 각 국가들의 대통령들이 장기집권을 하던 상황에서 정부는 물론 사회 전반에 걸쳐 부패가 만연해 있었다. 대통령 선거는 물론이거니와 시장선거, 지방선거, 의회선거 역시 다를 게 없었다. 대통령들은 높은 득표율을 보이며 매년 대선의 승리를 거머쥐었다. 이에 각국의 시민사회들은 출구조사와 여론조사를 통해 선거결과 조작사실을 밝혀냈다. 특히 우크라이나의 경우, OSCE의 감시에도 아랑곳 않고 무카체베 시장선거에서 투표소를 부수거나 투표자명단을 조작하고 투표자들을 협박하는 등의 부정을 저질렀으며, 심지어는 선거결과를 조작하기도 했다. 시민들의 기본적인 선거권마저 제대로 보장받지 못하는 상황에서 진정한 민주주의를 기대한다는 것은 무의미할 수 밖에 없다. 무엇보다 시민들이 스스로 자신들의 대통령을 직접 선출할 수 있도록 선거권을 보장하고, 선거과정의 부정과 선거결과조작의 가능성을 배제해 민주적 선거를 지켜내는 것이 중요하다. 이를 위해 각 국가들의 여러 시민단체들이 활동했지만, 그 가운데에는 민주주의에 대한 깊은 열정으로 가득한 KMARA, PORA, ZUBR와 같은 학생운동단체들도 있었던 것이다. 이들 세 단체는 시민들에게 선거참여를 홍보하고, 선거과정의 모니터링과 출구조사를 통한 선거결과조작 방지 활동에 적극적으로 참여했다. 이로써 민주주의의 상징인 선거를 악용해 정권을 유지하려는 독재자의 출현을 막으려고 했던 것이다.

그러나 학생운동 목표에 있어서 ZUBR는 KMARA, PORA와 조금 다른 성격을 보이고 있다. 장기집권하고 있는 독재정권을 막기 위해 공정한 민주적 선거를 지키려 한다는 목표에서는 세 단체 모두가 공통적이지만, ZUBR는 보다 반정부적인 성격을 대외적으로 드러냈던 것으로 보인다. KMARA와 PORA가 민주적 선거 보장에 더 주력했다면, ZUBR는 반 루카셴코 운동에 참여하는 등 반정부적인 활동을 보였다는 점에서 차이가 있다. 이것은 ZUBR가 추구하는 원칙이 KMARA, PORA와는 일부 상이하다는 점에서 기인한다고도 볼 수 있다.

KMARA와 PORA가 고수하는 원칙 중 하나는 비정치성이었다. 그들은 그 어떤 정치적 이익도 추구하지 않았기에 일부 정당을 지지하지도, 특정 후보를 지지하지도 않았으며, 그들의 선거운동에도 참가하지 않았다. 하지만 ZUBR는 이들과 다소 다른 행보를 보였다. ZUBR는 야당

⁶² Colour revolution, http://en.wikipedia.org/wiki/Liberal_revolutionary_movements_in_post-communist_Eastern_Europe (검색일: 2009-11-23)

⁶³ JEANS IS YOUR FREEDOM, <http://www.zubr-belarus.org/index.php?id=1696&lang=2> (검색일: 2009-11-23)

정치인들과 함께 반 루카셴코 운동을 하는가 하면, 선거에서 특정 야당후보를 공개적으로 지지하고 그의 선거운동에서 참가하는 모습을 보였다.

[표 1] KMARA, PORA, ZUBR 비교

	그루지야 KMARA	우크라이나 PORA	벨라루스 ZUBR
시기	2003 년-	2004 년-	2001 년-2006 년
목표	2003 년 대선, 민주선거 보장	2004 년 대선, 민주선거 보장	반 루카셴코, 민주선거 보장
모델	OTPOR	OTPOR, 1990 년대 학생운동	OTPOR
주체	대학생, 창립멤버 20 명	대학생, 창립멤버 70 개 지역 학생단체 리더들	대학생, 창립멤버 40 명
출발	부패방지 대학생회	www.hotline.net.ua	ZUBR
원칙	비폭력, 비정치적	비폭력, 비정치적	비폭력, 야당지지
활동	선거참여홍보, 선거모니터링, 여론조사, 선거정보제공	선거참여홍보, 선거모니터링, 선거정보제공	Charter97 활동 지지, We remember 시위 참가
활동방식	교육, 거리행진, 정치풍자 퍼포먼스, 그래피티, 콘서트, 전단지 배포	거리행진, 교육, 텐트캠프, "door-to-door"식 홍보 및 정보전달, 전단지 배포	거리행진, 정치풍자 퍼포먼스, 전단지 및 스티커, 텐트캠프
조직	수평적 조직구조, 전국적인 네트워크	수평적 조직구조, 전국적인 네트워크	Charter97 소속, 조직개혁 실패, 조직 분리
혁명	장미혁명(2003)	오렌지혁명(2004)	데님혁명(2006)
현재	-	노란 파라, 검은 파라, NGO 들로 분리	정부의 억압
지원금	-	총 US\$ 6,500,000	-
해외기금 ⁶⁴	US\$500,000? 혹은 US\$175,000? *	US\$130,000	-
국내지원	the Liberty Institute, GYLA, ALPE 등	the Freedom of Choice Coalition 를 비롯한 학생운동 및 선거관련 NGO 들	Charter97, We Remember, 야당 포함한 정치세력
서방지원 ⁶⁵	CNVR, FH, NDI, EU, OSI, NED, IRI, OSCE, USAID, CoE, ISFED	CNVR, FH, NDI, EU, OSI, NED, IRI, OSCE, USAID, CoE, IRF, GMF	OSCE, EU, CoE, OSI

⁶⁴ Pavol Demeš and Joerg Forbrig(2009), pp.187-188.

⁶⁵ Graeme P. Herd, "Colorful Revolutions and the CIS "Manufactured" Versus "Managed" democracy?", Problems of Post-Communism, vol. 52, no. 2, 2005, p.6.

* 논문 및 보고서 마다 KMARA로 이뤄진 해외기금의 지원 규모가 상이하다.

[참조] CNVR: Center for Non-Violent Resistance, CoE: Council of Europe, EU: European Union, FH: Freedom House, IRI: International Republican Institute, NDI: National Democratic Institute, NED: National Endowment for Democracy, OSCE: Organization for Security and Cooperation in Europe, OSI: Open Society Institute, USAID: U.S. Agency for International Development, ISFED: International Society for Fair Elections and Democracy, IRF: International Renaissance Foundation, GMF: the German Marshall Fund of the United States

하지만 KMARA와 PORA 역시 비정치성이 그들의 활동 후반 절정기, 즉 대선시기와 혁명이 발생한 시점에서도 그대로 유지됐다고 보기 어렵다. 대선 결과 조작에 반발해 시작된 그들의 운동이 결국은 야당이 주도하는 정권교체 시위에 정당성을 부여한 셈이 됐으며, 야당 대표인사들을 선두로 한 혁명에도 적극적으로 참여했다. 즉 학생운동 후반기에 이르러서는 KMARA와 PORA 역시 그 성격에서 상당부분 변질됐다고 볼 수 있다.

KMARA, PORA 그리고 ZUBR는 비폭력저항운동이라는 원칙에서는 공통된 모습을 보인다. 이 세 학생운동단체 모두는 세르비아 OTPOR의 민주화 경험을 배우고, 자신들의 활동모델로 삼았다. 무엇보다 이를 잘 증명해주는 것은 세 단체의 리더들이 모두 OTPOR과 모임을 가지며 그들의 경험을 들었고, 세르비아를 직접 방문해 시위방법들을 배웠다는 점이다. 따라서 이 세 학생운동단체의 특징들 중에는 공통되는 부분들이 있기 마련인데, 그 중 가장 대표적인 것이 비폭력저항운동이다. 이 비폭력저항운동은 세르비아 OTPOR이 진 샤프의 저서 “독재에서 민주주의로”를 활용한 것이었다. OTPOR은 벨그라드 비폭력저항센터를 설립해 자신들의 민주화 경험과 비폭력 시위방법을 전파하는데도 주력하고 있다. KMARA, PORA, ZUBR 역시 그 영향을 많이 받았다고 볼 수 있다.

KMARA, PORA, ZUBR는 정부의 무자비한 경찰진압에도 불구하고 이 비폭력이라는 원칙만은 고수했던 것으로 보인다. KMARA의 경우, 도시 곳곳의 길거리 담벼락에 그래피티를 그려놓는 활동으로 자신들을 처음 알렸으며, 거리행진을 하고 콘서트를 개최하는 등의 활동을 보였다. 그들의 활동이 절정이었던 시기인 장미혁명 당시에도 자신들을 포위한 경찰들에게 장미꽃을 선사하거나, 식료품을 나눠주기도 했다. 또 의회에 진입해 장악하는 과정에서도 폭력적인 마찰이나 시설물 파괴와 같은 모습은 찾아볼 수가 없었다. PORA의 경우, 무카체베 시장선거 조작에 대항하는 의미로 투표소 파괴와 같은 시장후보의 부정행위 순간들을 고발하는 사진들을 키예프에 전시했었다. 또 오렌지혁명 당시에는 도시광장에 텐트캠프를 설립해 저항의 의지를 보였다. ZUBR 역시 텐트캠프를 광장에 설립해 저항운동을 벌였으며, 정부의 경찰 진압에도 불구하고 비폭력주의를 지켜냈다. 그러나 PORA의 경우에는 비폭력저항운동의 기원을 OTPOR에서만 보지 않고, 1990년대 우크라이나 독립과정에서 있었던 비폭력 학생운동이라는 배경도 작용했다고 보고 있다. 따라서 일부 학자들은 우크라이나 PORA가 KMARA, ZUBR보다 OTPOR의 영향을 덜 받았다고 말했다.⁶⁶

조직구조 측면에서는 KMARA와 PORA가 공통적이지만, ZUBR는 상이한 모습을 보였다. 기본적으로 KMARA와 PORA가 추구했던 조직구조는 탈중심적이고 수평적인 조직구조였다. 이는 중앙집중적인 조직구조로 인해 시위과정에서 지도부가 체포되는 경우 조직자체가 방향을 잃는 것을 방지하는데 효과적이었다. 또한 수평적인 조직구조 내에서 모든 이들의 지위가 평등하다는 특징 상 모든 구성원들 자신이 곧 주체라는 동기부여를 충분히 제공한 것으로 보인다. 더불어

⁶⁶ Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov(2009), p. 134.

이들의 조직구조는 전국적인 네트워크를 구축하고 있었기에 그루지야 장미혁명과 우크라이나 오렌지혁명이 국가 전반에 걸쳐 빠르게 확산하는 데에도 크게 기여한 것으로 판단된다. 반면, ZUBR는 앞의 두 학생운동단체와는 다른 모습을 보였다. 이는 ZUBR가 Charter97이라는 거대하고 막강한 시민단체의 하위조직에 속했다는 것에서 기인한다. Charter97은 전국적인 네트워크를 가지고 있지 못했으며, 그렇다고 네트워크를 구축하는 것에 큰 노력을 보이지도 않았다.⁶⁷ 이런 상황에서 ZUBR는 Charter97에서 독립해 탈중심화를 추구하는 조직개혁을 시도했으나, 실패로 끝이 났다. 이로 인해 조직 내부에서도 신뢰가 하락해갔고, 더불어 정부의 압력도 만만치 않은 상황이었다. 결국 일부 ZUBR 멤버들은 폴란드로 떠나갔고, 그곳에서 벨라루스 민주화를 지지하는 세력들과 함께 활동하며 ZUBR 폴란드 지부를 설립했다. 하지만 이 조직은 사실상 벨라루스 ZUBR와는 별개의 독립적인 조직으로 간주된다.

무엇보다도 KMARA, PORA, ZUBR가 추구했던 목표가 자유롭고 공정한 민주적 선거를 지켜내는 것이었던 만큼, 그들의 주요 활동도 선거와 관련된 것들이었다. 따라서 그들이 주력했던 것은 선거에 대한 정보를 시민들에게 전달하고, 또 그들에게 선거 참여에 대한 권리를 교육하는 것 그리고 선거 전 후보들의 선거운동과 공약, 선거 과정의 부정행위, 선거 후 그 결과의 조작 가능성에 대한 감시였다. KMARA와 PORA는 전국적인 조직망을 이용해 지방 곳곳의 유권자들에게 선거권리에 대한 교육과 선거참여 홍보를 했다. 이 과정에서 전단지 배포를 통해 그들에게 선거와 관련한 정보들을 전달했다. 그 정보들 중에는 선거후보자들에 대한 신상과 그들이 내세운 공약에 대해 설명 돼있었으며, 또한 그들의 선거운동과정도 포함돼있었다. 이는 이 단체들이 독립언론이 부재한 상황에서 대체언론의 역할을 했다고 평가된다. 더불어 KMARA는 선거감시활동을 통해 의회선거에서 이뤄진 선거조작 사례를 밝혀냈으며, 대중여론조사를 통해 시민들이 이를 공식선거결과와 비교할 수 있는 기회를 제공했다. PORA는 선거와 관련한 정보를 직접 전달하는 'door-to-door'방식을 사용했다. 당시 PORA는 자신들의 인터넷 공식홈페이지를 통해 선거에 대한 정보를 전달하고 있었지만, 국내 인터넷 활용인구가 주요도시에 집중돼있어 전국적인 정보전달에는 한계가 있었다. 따라서 이들은 일대일 방식으로 직접 방문해 전단지를 배포하고 시민들을 교육하는 활동을 한 것이다. 또한 PORA는 핸드폰메시지를 활용해 선거과정, 선거부정행위, 시위계획 및 그 과정을 빠르게 전달하기도 했다. ZUBR 역시 민주적 선거를 보장하기 위해 시민들의 적극적인 선거참여를 홍보하는 노력을 했다. 하지만 그들이 KMARA와 PORA 같이 선거와 관련한 정보전달 및 감시활동을 했다는 구체적인 자료는 발견하지 못했다. 그러나 ZUBR의 활동들을 종합해 보면, 이들의 활동은 주로 젊은 층의 선거참여를 주도했고, 독립언론이 부재한 상황에서 전단지, 포스터, 스티커 등을 통해 유권자들에게 대체정보를 제공했던 것으로 보인다. 하지만 ZUBR는 그들의 노력에도 불구하고 이렇다 할 성공적인 결과를 내지 못했다. 이는 루카셴코가 2001년 대선, 2004년 국민투표, 2006년 대선에서 압도적인 득표율로 승리했다는 점에서 분명히 알 수 있다.

이런 상황에서 무엇보다 ZUBR가 중점을 뒀던 점은 올바른 선거와 시위참여로 인해 정부로부터 되돌아올 억압에 대한 시민들의 공포를 없애는 것이었다. 따라서 ZUBR는 루카셴코를 비롯한 정치인들을 풍자하는 정치적 퍼포먼스를 행했으며, 이는 정치에 대한 시민들의 접근을 도왔을 것이라고 생각한다. ZUBR의 정치풍자 퍼포먼스는 KMARA와 PORA의 활동에서도 보여진다. 이런 정치풍자 활동을 통해 그들은 시민들에게 더 가까이 다가가고, 시민들의 적극적인 거리시위 및 선거 참여를 이끌어냈다고 본다. 또한 젊은이들의 기발한 아이디어들은 시민들의 시선을 모으기에 충분했던 것 같다. 특히 KMARA는 쉐바르드나제 대통령의 장례식 퍼포먼스를 상연하는가 하면, 거리에 시민들이 사진을 찍을 수 있도록 만든 정치풍자 그림판을 설치했다. 또한 시민들에게 더

⁶⁷ Institute for Civic Diplomacy(2005), p.4.

가깝게 다가가려는 노력의 일환으로 길거리 청소운동, 콘서트, 바자회 등을 개최하기도 했다.

KMARA, PORA, ZUBR의 활동 배경에는 다른 시민단체 NGO들의 지원이 있었다. 표1에서 보는 바와 같이, 이들 학생운동단체들은 국내는 물론 해외 NGO들의 지지와 물질적 지원으로 그 힘을 더해갔다. 주로 국내외 NGO들은 학생운동단체들의 시위방법 교육 및 훈련을 도왔으며, 행정적으로 조직을 운영하는 면에서도 큰 도움을 줬다. 특히 이들은 KMARA, PORA, ZUBR가 창립되는 과정에서 세르비아 OTPOR과 모임을 갖거나 벨그라드 비폭력저항센터의 교육을 받는데 자금지원을 했다. KMARA의 경우 소로스재단의 Open Society Institute의 지원이 큰 부분을 차지했다. 하지만 표1에서 보이듯 이들의 지원금에 대해서는 보고서와 연구자마다 언급하는 그 규모가 다르다. 하지만 세 학생운동단체들 중 KMARA가 가장 많은 해외기금의 지원을 받은 것으로 보인다. PORA는 KMARA에 미치지 못하는 해외기금의 지원을 받았다고 언급되고 있다. 하지만 PORA는 그보다 많은 규모의 지원을 국내에서 받고 있었다. 이는 PORA의 전국적인 네트워크가 큰 몫을 했으며, 특히 1990년대 학생운동의 경험이 있는 우크라이나 중소기업인들이 PORA에 물질적인 지원을 아끼지 않았다. ZUBR에 대한 정확한 지원금 규모는 발견하지 못했다. 하지만 이들 역시 국내외 NGO들의 적지 않은 지원을 받은 것으로 추론된다. 특히 ZUBR가 세르비아 OTPOR과 처음 만나는 과정에서 미국대사관이 지원을 한 것으로 알려져 있다.

세 학생운동단체들의 노력의 결실은 색깔혁명으로 이어진다. 그루지야 KMARA는 장미혁명, 우크라이나 PORA는 오렌지혁명, 그리고 벨라루스 ZUBR는 데님혁명에서 결정적인 역할들을 했다. 무엇보다 민주화 실현이라는 성공적인 평가를 받는 장미혁명과 오렌지혁명에서 KMARA와 PORA는 그 비중이 컸다고 본다. 무엇보다 그들의 국가 전반에 걸친 조직망 덕분에 빠른 시일 내에 혁명이 전국적으로 퍼질 수 있었고, 선거와 관련한 그들의 정보전달 및 선거감시, 교육활동을 통해 시민들의 적극적인 참여를 이끌어낼 수 있었다. 벨라루스 ZUBR 역시 데님혁명을 이끌어냈다. 그러나 데님혁명은 장미혁명과 오렌지혁명처럼 권위주의정권 교체라는 결실을 맺지 못했다. 이것은 ZUBR가 KMARA, PORA 보다 사회적인 영향력이 적었기 때문이라고 할 수 없다. ZUBR 하나의 문제라기 보다는 벨라루스 사회 전반적인 맥락에서 그 원인을 찾아봐야 할 것이다.

[표 2] OTPOR, ZUBR, KMARA, PORA의 정치-사회적 배경 비교⁶⁸

	Government strength	Opposition strength	Popular frustration	Civil society and media	Marketing model actors
Belgrade, 2000	Weak & failing	United	High	Stronger than supposed	Present
Minsk, 2001	Strong	Divided	Low	Weak	Largely absent
Tbilisi, 2003	Weak & failing	United	High	Stronger than supposed	Present

⁶⁸ Institute for Civic Diplomacy(2005), p.6.

Kyiv, 2004 Critical Functions	Weak & failing	United	High	Stronger than supposed	Present
	Necessary precondition	Necessary precondition	Necessary precondition	Necessary precondition	Catalytic impact

진 샤프는 독재로부터의 해방은 전적으로 그 국민들이 그들 스스로를 독재에서 해방시킬 수 있는 능력에 의존한다고 했다. 따라서 서방을 비롯한 외부의 간섭과 지원이 있다 하더라도 내부의 강력한 저항운동세력이 없다면 그 어떤 효과도 없다고 했다.⁶⁹ 표2에서도 알 수 있듯이 벨라루스의 국내상황은 다른 학생운동단체들이 활동했던 국가들과는 크게 달랐다. 무엇보다도 벨라루스 정부의 세력은 여전히 강했으며, 이에 대항할 만한 야당의 단합이나 국민들의 반감이 다른 국가들에 비해 낮았던 상황이었다. 더군다나 시민사회와 언론이 약한 상황에서 대중들의 전반적인 지지를 이끌어내기 어려웠으리라 본다. 이는 ZUBR가 정치적 희생자와 실종자들을 추모하는 행사를 하는데 있어 벨라루스 국민들의 약 20% 정도만이 이를 인식하고 지지했었다는 사실에서도 알 수 있다. 루카셴코 정권은 세금폭탄 및 비인가된 개최와 비등록된 정보물 배포 등에 대한 막대한 벌금 부과 등의 수단을 활용해 ZUBR를 비롯한 시민단체들을 폐쇄 조치하거나 파산시켜버렸다.⁷⁰ 또한 루카셴코 대통령은 공공연하게 벨라루스에서 색깔혁명이 일어날 가능성을 일축하며, 서방의 간섭과 지원을 경고했었다.⁷¹ 2006년 3월 벨라루스 대선에서 루카셴코 대통령은 80%이상의 득표율로 3선에 성공했다. 이는 아무것도 가진 것이 없던 벨라루스에서 그가 이룩한 극적인 경제성장이 국민들에게 높은 평가를 받았기 때문이다. 2007년 11월 미의회조사국(CRS)이 작성한 보고서에서도 “벨로루시 국민들이 루카셴코를 지지하는 핵심적인 이유는 그의 정책이 비록 낮지만 안정적인 생활수준을 유지하고 있기 때문이며, 특히 연령이 높고 지방에 거주하는 벨라루스 국민일수록 그에 대한 지지가 각별하다”고 인정하고 있다.⁷² 이런 벨라루스 사회적 상황을 종합해봤을 때, 데님혁명이 성공 가능성은 낮을 수 밖에 없지 않았다 생각된다.

출발점에서 추구했던 목표는 민주적 선거 보장이라는 공통된 모습을 보였을지라도, 혁명 이후 KMARA, PORA, ZUBR는 각각 다른 모습을 보이고 있다. 그루지야 장미혁명 이후 국민들은 세바르드나제의 부패권력을 몰아냈다는 데는 긍정을 하면서도, 외국자본의 지원으로 이뤄진 혁명에 대해 일부 회의감을 느끼는 면이 없잖아 있다고 한다. 더욱이 혁명 이후 더디게만 진행됐던 정부개혁과 여전히 높은 실업률 등으로 인해 사카쉬빌리 대통령에 대한 기대가 실망감으로 바뀌는 상황이었다. 이런 맥락에서 본다면 소로스재단 Open Society Institute의 많은 지원을 받았던 KMARA 역시 국민들의 눈초리에서 자유롭지만은 않으리라 본다. 한편 우크라이나 오렌지혁명 이후 PORA는 정치 참여에 뜻을 둔 정당 Yellow PORA와 민주주의의 감시자로서 NGO의 형태를 유지하고 있는 Black PORA 두 그룹으로 분리된다. PORA가 고수했던 원칙 중 하나가 비정치성이었던 점을 고려해봤을 때, 정당으로 성격이 바뀐 Yellow PORA는 학생운동단체 PORA의 취지에서 크게 어긋나는 것으로 본다. 2006년 의회선거에서 Yellow PORA가 2%가 안되는 지지율로 의석확보에 실패했다는 사실에서도 그들에 대한 국민들의 반응을 짐작할 수 있다.

⁶⁹ Gene Sharp, 『From Dictatorship to Democracy』, The Albert Einstein Institution, 1993, pp.6-7.

⁷⁰ Joerg Forbrig, David R. Marples and Pavol Demes(2006), p.58.

⁷¹ Colour revolution http://en.wikipedia.org/wiki/Liberal_revolutionary_movements_in_post-communist_Eastern_Europe (검색일: 2009-11-29)

⁷² 서정환, “벨로루시, 동유럽의 북한일까?”, 월간말, 2008-06. 2008, p.161

벨라루스 데님혁명 이후 ZUBR는 루카셴코 정부의 탄압으로 인해 존재 자체가 위기에 처했다. ZUBR의 인터넷 홈페이지는 2006년 12월 이후 그 어떤 활동도 보이지 않고 있다.

Ⅲ. 결론

그루지야 장미혁명에서 시작된 CIS 동유럽권의 색깔혁명은 구소련 지역에서도 평화적인 민주화 운동으로 정권교체가 가능하다는 확신을 줬다. 무엇보다 이 지역의 학생운동단체들, 즉 KMARA, PORA, ZUBR 가 보여준 비폭력저항운동은 평화적인 민주화 과정을 주도해나갔다. 세 학생단체가 추구했던 비폭력시위는 세르비아 OTPOR 의 민주화 경험에서 배운 것이다. KMARA, PORA, ZUBR 는 선거를 진정한 민주주의로 향하는 첫 단계로 인식했고, 민주주의 실현 수단인 선거가 더 이상 권위주의적인 정권에 의해 남용되지 않게 하는데 그 목표를 뒀다. 자유롭고 공정하며 민주적인 선거를 보장하기 위해 그 선거에 참여할 수 있는 기본적인 시민의 권리를 대중들에게 교육하고, 독립언론이 부재한 상황에서 선거에 대한 대체정보를 제공했다. 선거과정에서 일어나는 부정을 막기 위해서는 선거감시활동을 했고, 선거결과 조작을 막기 위해 출구조사를 대중들에게 제공해 스스로 비교할 기회를 제공했다. 젊은 사고방식과 활기찬 패기로 가득한 학생들만의 남다른 시위방법은 대중들에게 더 쉽게 다가갈 수 있었고, 대중들도 학생운동에 지지를 보낼 수 있었다. 무엇보다 비폭력저항운동은 그 동안 권위주의 정권의 억압 아래 찌들었던 사람들에게 평화라는 의미를 되새기게 했을 것이다.

공통된 목표를 가지고 출발했지만, 그렇다고 KMARA, PORA, ZUBR 모두가 같은 결말을 가진 것은 아니었다. 장미혁명 이후 KMARA 는 그들의 혁명이 서방의 자금지원으로 이뤄졌다 점에서 ‘과연 진정한 민주주의 실현인가’라는 국민들의 질문에 부딪히게 됐다. 오렌지혁명 동안 단합된 모습으로 전 국민의 민주화 참여를 이끌어 낸 PORA 는 이후 분열되는 모습을 보였다. 특히 정당으로 출범한 Yellow PORA 는 비정치 참여를 추구했던 학생운동단체 PORA 의 원칙에서 벗어나 그 본질이 크게 변한 것이다. 반면 NGO 로 남은 Black PORA 는 우크라이나 민주주의 감시자 역할을 자처하고 나섰으며, 자신들의 민주화 경험을 기타 동유럽 및 중앙아시아 지역과 공유하고자 했다. ZUBR 는 활동 초반에 Charter97 이라는 영향력 있는 시민단체에서 벗어나고자 독립적인 조직개혁을 시도했으나 결국 실패로 돌아갔다. 그 결과 ZUBR 의 조직이 분열되기도 했다. 또한 KMARA, PORA 와 달리 야당 정치인들을 공개적으로 지지하는 등 일반적으로 비정치 성향을 가진 학생운동단체들과는 다른 모습을 보였다. 루카셴코 정권의 강한 탄압 속에서도 데님혁명을 일으키는데 성공했다. 하지만 정권교체까지 이르지 못했고, 결국은 정부의 강한 억압을 받게 됐다. 데님혁명이 성공하지 못한 것을 ZUBR 의 역할에 책임을 물을 수 없다. 여전히 루카셴코에 대한 지지율이 높았고, 시민사회가 덜 발전했었던 당시 사회적 배경에서 그 원인을 찾을 수 있다. 벨라루스의 독재정권이 과연 교체될 수 있는지 그리고 민주주의 실현이 이뤄질 수 있는지는 앞으로도 시간을 두고 지켜봐야 할 과제다.

KMARA, PORA, ZUBR 의 활동들은 기타 동유럽 및 중앙아시아 국가들에도 적잖은 영향을 줬다. 그들의 민주화 경험을 배우고 실천하고자 하는 학생단체들이 생겨났다. 그리고 2005 년 키르기스스탄에서 튜립혁명이 이뤄진 것이다. 과거 정권교체를 위해서는 피를 흘려야만 했던 시민전쟁의 경험들이 있었지만, 이 학생단체들이 주도한 비폭력저항운동은 평화적 시위의 가능성이라는 큰 교훈을 안겨줬다. 무엇보다 한 국가의 미래를 짊어지고 나갈 젊은이들이 스스로 나서는 모습은 많은 대중들이 민주주의라는 희망을 갖게 하기에 충분했다.

지금까지 CIS 국가들 중 동유럽권에 해당되는 그루지야, 우크라이나, 벨라루스의 대표적인 학생운동단체에 대해 조명했다. 민주화 실현에 학생운동이 적지 않은 영향력을 발휘하고 있음에도 불구하고, 지금까지 그 연구가 상대적으로 미진한 편이었다. 따라서 관련된 정보의 양이 상당히 제한적이며 그 정확성을 측정하기도 쉽지 않다. 또한 학생운동단체들에 대한 언론의 조명도 찾아보기 힘든데, 특히 벨라루스와 같이 아직도 언론 탄압이 심한 국가들이 그렇다. 하지만 민주화에 있어 주체적인 역할을 한 학생운동, 국내 시민사회 NGO 들과 서방의 지원에 대한 연구는 CIS 지역의 민주화를 더 깊게 고찰하는 계기가 될 것이다. 이런 점에서 본 논문이 그 의의를 가진다고 본다. 한편 CIS 동유럽권의 색깔혁명 이후 중앙아시아 지역에서도 민주화의 물결이 일어났다. 키르기스스탄의 툴립혁명이 가장 대표적이다. 중앙아시아 국가들의 이런 민주화 실현을 위한 노력의 가운데에는 시민사회와 학생운동도 중요한 비중을 차지하고 있다. 하지만 이 역시도 연구가 이뤄지지 않고 있는 상황이다. 앞으로 중앙아시아를 포함한 CIS 지역의 학생운동, 더 크게는 시민사회에 대한 고찰을 통해 CIS 지역 민주화의 보다 깊은 연구가 이뤄지길 기대해본다.

참고문헌

강봉구, “유라시아 인물: 사카쉬빌리, 미하일”, 한양대 아태지역연구센터, e-Eurasia, Vol 18, 2009.
 서정환, “벨로루시, 동유럽의 북한일까?”, 월간말, 2008-06. 2008.
 최장집, 『민주화 이후의 민주주의』, 후마니타스, 2002

Anna-Maria Norman, “Mobilization of Students in Connection with The Orange Revolution in Ukraine 2004”, University of Stockholm, Department of Political Science, 2005.

Aslund, Anders, and Michael McFaul (eds.), “Revolution in Orange: the Origins of Ukraine’s Democratic Breakthrough”, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC, 2006.

Ellen Carnaghan, “Constraints of Structure and Culture on Activism: Comparing Student Opposition in Georgia, Ukraine, and Russia”, Saint Louis University, 2009.

Gene Sharp, 『From Dictatorship to Democracy』, The Albert Einstein Institution, 1993.

Giorgi Kandelaki and Giorgi Meladze, “ENOUGH! KMARA AND THE ROSE REVOLUTION IN GEORGIA”, The German Marshall Fund of the United States, Washington, 『Reclaiming Democracy』, 2009, pp.101-125.

Graeme P. Herd, “Colorful Revolutions and the CIS “Manufactured” Versus “Managed” democracy?”, Problems of Post-Communism, vol. 52, no. 2, 2005, pp. 3-18.

Graeme P Herd, “Russia and the “Orange Revolution”: Response, Rhetoric, Reality?”, THE QUARTERLY JOURNAL, 2005, pp.15-28.

Chris Miller, Understanding Strategic Nonviolent Struggle: Case Analysis of the Georgian ‘Rose Revolution’, BA Thesis, 2004.

Institute for Civic Diplomacy, “Belarus Civil Society at the Crossroads”, Pontis Foundation, 2005.

INTERNATIONAL RENAISSANCE FOUNDATION, “PROMOTION OF THE FAIR AND OPEN ELECTION OF 2004”, 2005.

- Joerg Forbrig, David R. Marples and Pavol Demeš, 『Prospects for Democracy in Belarus』, The German Marshall Fund of the United States, 2006.
- Mark R. Beissinger, “Structure and Example in Modular Political Phenomena: The Diffusion of Bulldozer/Rose/Orange/Tulip Revolutions”, Perspectives on Politics, Vol. 5, No. 2, 2007.
- Pavol Demeš and Joerg Forbrig, “CIVIC ACTION AND DEMOCRATIC POWER SHIFTS: ON STRATEGIES AND RESOURCES”, The German Marshall Fund of the United States, Washington, 『Reclaiming Democracy』, 2009, pp.183-184.
- Taras Kuzio, “Civil society, youth and societal mobilization in democratic revolutions” George Washington University, Washington, DC, USA, 2006.
- Taras Kuzio, “Ukraine is Not Russia: Comparing Youth Political Activism”, The Johns Hopkins University Press, SAIS Review, vol. XXVI no. 2, 2006.
- Tinatin Zurabishvili and Tamara Zurabishvili, “Serving Bilateral Interests? Corruption in the System of Higher Education in Georgia”, in: Evangelina Papoutsaki and Tinatin Zurabishvili (eds.), Caucasus Higher Education in Transition (Civic Education Project, Tbilisi, 2005).
- U.S. Agency for International Development, 『democracy rising』, 2005.
- Valerie J. Bunce and Sharon L. Wolchik, “YOUTH AND POSTCOMMUNIST ELECTORAL REVOLUTIONS: NEVER TRUST ANYONE OVER 30?”, The German Marshall Fund of the United States, Washington, 『Reclaiming Democracy』, 2009, pp. 191-204.
- Vladyslav Kaskiv, Iryna Chupryna, Yevhen Zolotariov, “IT’S TIME! PORА AND THE ORANGE REVOLUTION IN UKRAINE”, 『Reclaiming Democracy』, 2009, pp.127-151.
- 하영식, “소로스는 그루지야를 떠나라!”, 『한겨레 21』, 제 568 호, 2007.
<http://www.hani.co.kr/section-021019000/2005/07/021019000200507130568015.html> (인터넷
 검색일: 2009-11-23)
- Canvasopedia, Nonviolent struggle multimedia library www.canvasopedia.org (인터넷 검색일: 2009-12-02)
- Colour revolution http://en.wikipedia.org/wiki/Liberal_revolutionary_movements_in_post-communist_Eastern_Europe (인터넷 검색일: 2009-11-29)
- Colour revolution http://en.wikipedia.org/wiki/Colour_revolution (인터넷 검색일: 2009-11-23)
- Giorgi Lomsadze, “AMID CONTROVERSY, GEORGIAN STUDENT PROTEST MOVEMENT GROWS”, 2003. <http://www.eurasianet.org/departments/rights/articles/eav061003.shtml> (검색일: 2009-11-29)
- Giorgi Meladze, “A SECOND CHANCE FOR POST-SOVIET DEMOCRACY?”, 2005.
<http://www.eurasianet.org/departments/civilsociety/articles/eav090605.shtml> (검색일: 2009-11-29)
- Julie A. Corwin, “FLEDGLING YOUTH GROUPS WORRY POST-SOVIET AUTHORITIES”, 2005.
<http://www.eurasianet.org/departments/civilsociety/articles/pp041105.shtml> (검색일: 2009-11-29)
- KMARA <http://en.wikipedia.org/wiki/Kmara> (검색일: 2009-11-23)
- KMARA <http://www.absoluteastronomy.com/topics/Kmara> (검색일: 2009-11-23)
- PORA! <http://en.wikipedia.org/wiki/Pora> (검색일: 2009-11-23)
- Time of ZUBR, <http://www.zubr-belarus.org/index.php?id=281&lang=2> (검색일: 2009-11-23)

Zondag, “Otpor, Zubr, Kmara, Pora, Mjaft: Eastern Europe’s children of the revolution or front groups for the CIA?”, 2004. <http://apostatewindbag.blogspot.com/2004/12/otpor-zubr-kmara-pora-mjaft-eastern.html> (검색일: 2009-11-23)

ZUBR <http://www.zubr-belarus.org/> (검색일: 2009-11-23)

Zubr(political organization) [http://en.wikipedia.org/wiki/Zubr_\(political_organization\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Zubr_(political_organization)) (검색일: 2009-11-23)

«От самообороны к самоокупаемости», kommersant, **УКРАИНА**, № 37, 2007, <http://www.kommersant.ua/doc.html?DocID=747916&IssueId=41255> (검색일: 2009-12-08)